



**Международная академия методологии  
государственного управления**  
МОО  
**Всероссийское общественное движение  
«Социальная справедливость-будущее России»»**  
ВОО

**Румянцева Н.Л.**

# **Диалог с Нигмати – членом ЦК ВКП(б)**

**Аналитико-прогностический подход**

**Том 214(256)**

**Москва – 2019**

**Научное издание**  
**Международный межведомственный научный сборник**  
**Том 214(256)**

Свидетельство о государственной регистрации печатного средства  
массовой информации: серия КВ № 6

ББК 67.9 (4 УКР) 606  
УДК 343.37 (226)

Рекомендовано к печати  
Экспертным Советом  
Международной академии методологии государственного управления  
15 ноября 2019 г., протокол № 2

**Диалог с Нигмати – членом ЦК ВКП(б).  
Румянцева Н.Л. / Гл. ред. Комарова  
А.И. Том 214(256). М., 2019.**

ISBN978-5-91578-209

Для сотрудников государственных и негосударственных органов, общественных организаций и объединений, политиков, ученых, специалистов-практиков, студентов, аспирантов и преподавателей высших и других образовательных учреждений, а также широкого круга читателей, интересующихся вопросами утверждения правового государства, созидания человеческого общества-общества социальной справедливости в России и в Мире.

©Международная академия методологии государственного управления,  
2019.

©Всероссийское общественное движение  
«Социальная справедливость - будущее России», 2019.

© Румянцева Н.Л., 2019.

**Настоящий Том 214(256) – это очередной выпуск 256 - томного Издания, который продолжает ДИАЛОГ – ОБРАЩЕНИЕ к социуму Планеты, государствам и народам - нашим современникам и будущим поколениям - созидателям ИСТИННО ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА – ОБЩЕСТВА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ.**

**Основной из принципов нашей активности: «Прогрессивные идеи должны работать – звучать, как колокола, тиражироваться – пока не станут результатом действий государственно-управленческих, политических, научных ...элит, миллионов народных масс».**

**А.Комарова**

**Комарова Алина Ивановна – ректор Международной академии методологии государственного управления (МОО), руководитель Международного общественного движения «Созидание общества социальной справедливости», академик Международной академии интегративной антропологии, академик Ноосферной общественной академии наук, доктор философских наук, юрист, профессор**



**Напомним Интернет-адреса работ Румянцевой Нины Леонидовны, опубликованных в данном Издании.**

**1. Румянцева Н.Л. К человеческому обществу: о методологии исследования и проектирования человеческого общества// Созидание человеческого общества. Том 1(43) –М. -2016. Гл. ред. Комарова А.И.//**

<http://viperson.ru/articles/sozidanie-chelovechnogo-obschestva-tom-1-43-gl-red-komarova-a-i/>.

2. Румянцева Н.Л. Президенту Российской Федерации // Созидание человеческого, гармоничного, цивилизованного общества. Международный межведомственный научный сборник, Том 2(44) / Главный редактор А.И. Комарова - М.-К.,2017 // <http://viperson.ru/articles/sozidanie-chelovechnogo-garmonichnogo-tsivilizovannogo-obschestva-tom-2-44-gl-red-komarova-a-i/>.

3. Румянцева Н.Л. Социальная эволюция человека в телеологическом системно-диалектическом подходе//Созидание человеческого, гармоничного, цивилизованного общества. Международный межведомственный научный сборник, Том 2(44) / Главный редактор А.И. Комарова - М.-К.,2017 // <http://viperson.ru/articles/sozidanie-chelovechnogo-garmonichnogo-tsivilizovannogo-obschestva-tom-2-44-gl-red-komarova-a-i/>.

4. Румянцева Н.Л. К человеческому обществу: о проблемах российского образования //Созидание человеческого, гармоничного, цивилизованного общества. Международный межведомственный научный сборник, Том 2(44) / Главный редактор А.И. Комарова - М.-К.,2017 // <http://viperson.ru/articles/sozidanie-chelovechnogo-garmonichnogo-tsivilizovannogo-obschestva-tom-2-44-gl-red-komarova-a-i/>.

5. Румянцева Н. А. МЭФ-17: системный подход к решению российских проблем // Созидание человеческого общества. Том 3(45) –М. -2016. Гл. ред. Комарова А.И.// <http://viperson.ru/articles/sozidanie-chelovechnogo-obschestva-ekonomika-rossii-vyzovy-xxi-veka-i-impulsy-razvitiya-tom-3-45>.

6. Румянцева Н.Л. О причинах и путях преодоления отчуждения // Созидание человеческого общества – общества социальной справедливости. // Том 6(48) –М. -2016. Гл. ред. Комарова А.И. // <http://viperson.ru/articles/sozidanie-chelovechnogo-obschestva-obschestva-sotsialnoy-spravedlivosti-gl-red-a-i-komarova-tom-6-48/>.

7. Румянцева Н.Л. Капитализм не для людей: будущее за идеологией коллективизма.// Том 12(54) / Главный редактор А.И. Комарова - М.-К., 2018 // <http://viperson.ru/articles/kapitalizm-ne-dlya-lyudey-budushee-za-ideologiyey-kollektivizma-rumyantseva-n-l-gl-red-komarova-a-i-tom-12-54-m-2018>.

8. Румянцева Н.Л. Образ будущего России: системно-диалектический подход.// Том 21(63) / Гл. ред. Комарова А.И.- М., 2018. // <http://viperson.ru/articles/obraz-budushego-rossii-istemno->

[dialekticheskiy-podhod-rumyantseva-n-l-gl-red-komarova-a-i-tom-21-63-m-2018.](#)

9. Румянцева Н.Л. Марксизм в судьбе России: о несбывшихся и сбывшихся прогнозах Маркса. // Том 97(139) / Гл. ред. Комарова А.И. - М., 2018 // [http://viperson.ru/articles/marksizm-v-sudbe-rossii-o-nesbyvshih-sya-i-sbyvshih-sya-prognozah-marksa-rumyantseva-n-l-gl-red-komarova-a-i-tom-97-139-m-2018.](http://viperson.ru/articles/marksizm-v-sudbe-rossii-o-nesbyvshih-sya-i-sbyvshih-sya-prognozah-marksa-rumyantseva-n-l-gl-red-komarova-a-i-tom-97-139-m-2018)

10. Румянцева Н.Л. ОТЗЫВ на статью Григорьева Н.К. Причины кризиса Коммунистического движения. // Международный межведомственный научный сборник, Том 100(142) / Гл. ред. Комарова А.И. - М., 2018. // [http://viperson.ru/articles/otzyv-na-statyu-grigorieva-n-k-prichiny-krizisa-kommunisticheskogo-dvizheniya-rumyantseva-n-l-gl-red-komarova-a-i-tom-100-142-m-2018.](http://viperson.ru/articles/otzyv-na-statyu-grigorieva-n-k-prichiny-krizisa-kommunisticheskogo-dvizheniya-rumyantseva-n-l-gl-red-komarova-a-i-tom-100-142-m-2018)

11. Творчество человека будущего в двух парадигмах: творение предметов или творение себя? Румянцева Н.Л., Румянцев В.П./ Гл. ред. Комарова А.И. Том 168(210). М., 2019. // [http://viperson.ru/articles/tvorchestvo-cheloveka-buduschego-v-dvuh-paradigmah-tvorenje-predmetov-ili-tvorenje-sebya-rumyantseva-n-l-rumyantsev-v-p-gl-red-komarova-a-i-tom-168-210-m-2019 .](http://viperson.ru/articles/tvorchestvo-cheloveka-buduschego-v-dvuh-paradigmah-tvorenje-predmetov-ili-tvorenje-sebya-rumyantseva-n-l-rumyantsev-v-p-gl-red-komarova-a-i-tom-168-210-m-2019)

12. <http://viperson.ru/people/komarova-alina-ivanovna/publications> / Сохраните свое здоровье! Румянцева Н.Л. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 177(219). М., 2019.

\* \* \*

**РУМЯНЦЕВА** **Нина Леонидовна** - заместитель руководителя, эксперт Всероссийского общественного движения «Социальная справедливость – будущее России», заместитель председателя Общественно-политического Движения «Честь и Родина», член ЦС общественного движения «За возрождение отечественной науки», внештатный научный консультант РГАИС, автор более 120 научных работ, кандидат технических наук, доцент



## Диалог с Нигмати – членом ЦК ВКП(б)

15.03.2019 13:38, **Нина Леонидовна Румянцева** пишет:

Я посмотрела информацию о Вашей партии ВКП(б), Нигмати, (а кто, кстати, её руководитель? - на сайте не нашла). и у меня к вам два вопроса:

1. Вы на стороне пролетариата как наёмных работников физического труда. Но если при Марксе это было оправдано, то в современном обществе, где образование стало доступным и таким рабочим становятся или по способностям, или по нежеланию учиться, защищать их интересы - это защищать остановку развития человека, не говоря уже о том, что сами защитники почему-то не из среды защищаемых (наверное, у Вас есть высшее образование), и о том, что такой труд в технологически развитых странах заменяется автоматами.
2. Провозглашённое у Вас следование (без отклонений) Марксу, Ленину есть ведь недиалектический подход, есть догматизм. Ситуация постоянно меняется и требует развития Маркса и т.д. Этот вопрос - более общая посылка первого вопроса.

Н.Р.

**Пятница, 15 марта 2019, 20:31 от Нигмати <[nigmati@realdialectics.ru](mailto:nigmati@realdialectics.ru)>:**

Нужно сказать вам, Нина Леонидовна, спасибо за поставленные вопросы, так как редко задают вопросы по делу, а вы задали по делу, и я отвечаю.

Одного руководителя у партии нет. Есть шесть членов ЦК, из которых троих вам назвать не могу - находятся в опасных странах. Остальные трое: В.Коробов, Г.Дмитриев и я.

Руководящие решения принимает съезд. Пока он созывается раз в три года. Ближайший будет или в конце лета или в начале осени. ЦК принимает решения коллегиально. Никто один от имени ЦК или от имени партии не обращается. Эта практика введена на 25 съезде в 2013 году. Для этого были внутривнутрипартийные причины.

-----  
Теперь по вопросам.

### **1. О пролетариате.**

Мы не вводим в программу интеллигенцию, как часть пролетариата по нескольким причинам.

1) В "Анти-Дюринге" и в "Происхождении семьи, частной собственности и государства" Энгельс подытожил учение марксизма о разделении труда. Эти же мысли многократно повторяются у классиков в разных местах. А их смысл - основное разделение труда, влияющее на неравенство и возникновение классов, это разница между физическим и умственным трудом, между городом и деревней. Разница не устранена, тем более не может быть устранена при капитализме, как бы он внешне не кричал о работах. А раз не устранена разница, то в этом разделении, еще до классов, мы находим разницу материальных, духовных и идеологических интересов, отнюдь не отрицая, что некоторые интеллектуалы сейчас фактически находятся в положении пролетариата.

2) Положение на правах пролетариата и суть - не одно и то же. Вот почему. Интеллигенция - это последняя прослойка, чье ремесленное почти цеховое положение было разрушено совсем недавно - в 30 - 50 - е годы XX века. Соответственно ее борьба, ставшая заметной с 1968 года - это борьба за утраченное положение, т.е. за классический капитализм и даже ранее, за цеховой феодализм, против монополистического и финансового капитализма. И если последний действительно своим максимальным укрупнением производства и централизацией финансовых потоков подготавливает коммунизм то, следовательно, борьба интеллектуалов в данный момент - это реакционная борьба. Я писал об этом неоднократно, поэтому, чтобы не превращать рассылку в трактат просто сошлюсь на пару старых статей.

[Сергей Кургинян, как зеркало революции 1968 года](#)

[Умственный труд в условиях фабричного производства](#)

3) Сама интеллигенция, как прослойка, - экономически раздроблена, но, одновременно, имеет внутренние связи. Это обозначает следующее. Одни входят в управление и фактически являются буржуазией, другие остаются старой ремесленной интеллигенцией (фрилансеры, юристы, творческая интеллигенция и т.п.), третьи оказались в положении пролетариата. Но при этом их пока еще связывает цеховая солидарность, цеховое пренебрежение к "пролам", общие места учебы, общие мысли о себе любимом как вожде, общая родня и т.д и т.п. Вот это должно еще повариться в котле дальнейшей фабрицизации, прежде чем из интеллигенции выделится подлинный интеллектуальный пролетариат. Факты пока показывают, что это не так.

Одним из таких фактов является раздробленность "коммунизма", который весь представлен интеллигентскими вождями. Вот вы и меня спрашивали, кто у нас "вождь". А мы может быть первая партия без вождя.

4) Останавливает развитие не предпочтение к рабочим, а капитализм, который сознательно и бессознательно, и закономерно уже ввел социальные и образовательные барьеры.

а) Вы интересовались как много лиц с высшим образованием на самом деле работают слесарями, фрезеровщиками, продавцами, охранниками, т.е. стали пролетариатом? Я не могу сейчас предъявить статистику, но у меня в моем казанском отделении партии и в кружках - много таких. И это не бывшие юристы, экономисты, это люди с техническим образованием.

б) Это в советское время можно было с какой-то натяжкой сказать "остался рабочим, потому что поленился". Теперь система образования уже лишена тех материальных и социальных возможностей, какими была наделена советская система образования. Я тут даже ничего не буду доказывать, так как удивлен, что вы эту разницу не заметили.

в) Детский сад и школа изначально нацелены на сегрегацию детей и неравное образование. Из "хороших" детских садов и школ вытесняют неудобный элемент и, кажется, это продуманная политика.

г) Закон экономии рабочего времени начал работать с 90-х годов в обратную сторону. Переработки, тихое увеличение рабочего времени, работа в субботу, а в некоторых местах я встречал 24 часа сутки на двоих при слежке камеры. Внутри предприятий адское, несравнимое с социализмом напряжение. При таком состоянии рабочим некогда следить за детьми, помогать им в росте. Так что это главный закономерный барьер.

5) Про замену рабочих автоматами. Этот вопрос много раз поднимался и тут, и возникал у меня на кружках. И соответственно я специально поинтересовался нашими передовыми заводами. Тойота, Тесла. Еще посмотрел в сторону Сингапура, где некоторое количество электричек в метро пустили как беспилотники.

И вот какая интересная картина. Начну с Сингапура. Запустили 15 беспилотных поездов. Соответственно, работы лишилось 15 машинистов. Но, чтобы эти поезда нормально функционировали наняли в диспетчерскую 45 человек. Не специалистов ахти-каких по программированию, а людей, которые следят за приборами, нажимают если что на нужные кнопки. То есть 15 квалифицированных рабочих заменили 45 неквалифицированными. На Тесле. Автоматы делают моторы, чего-то там сваривают, чего-то там фрезеруют, чего-то там красят и т.д. А сборка - фактически полностью ручная, допотопная. Не знает даже конвейера Форда. Ее осуществляют 10 тыс. тех самых мексиканцев, против которых Трамп пытается стену построить. Мексиканцы в большинстве нелегальные и получают минимальную оплату труда. Роботы, одним словом. Такая же картина и у японцев. Они же никого не увольняют. Кроме того все вывезенные отверточные заводы, в т.ч. и у нас - это стандартный физический или монотонный труд низкооплаченных рабочих. Иначе зачем их было вывозить



эти заводы? Таким образом, тормозит развитие сам капитализм, а не рабочие, которые оказывается "ленятся учиться".

**Заключение** по пролетариату. Интеллигенция в своем движении проскочила свой прогрессивный горизонт в начале прошлого века. Ее идеал город мастеров, в котором она останется интеллигенцией, со всеми причитающимися за это "ништяками". По отношению к пролетариату ничего не изменилось. Его идеал коммуна, в которой он перестанет быть пролетариатом. Мы не ограничиваем в партии участие интеллигенции, и не ограничиваем ее совещательным голосом, как это делает РПР Попова. Мы не ограничиваем свою борьбу одними интересами пролетариата, но окончательная его борьба - уничтожение как раз фактически совпадает с интересами всех трудящихся. Пролетариат часто ведет себя тоже консервативно. И это ровно потому, что его верхние слои, а также все заставшие СССР пока имеют собственность. Квартиры, садики-огородики, землю. Кроме того на пролетариат действуют ближайшие мелкобуржуазные слои, заражая его мещанством. Это всегда было. И тут бы интеллигенция должна была бы взять на себя функцию просвещения, но она больна. И как раз мы ставим задачу воспитания партийной интеллигенции. Кажется эту задачу сегодня не ставит никто.

**2. Следование (без отклонений) классикам.** А какие должны быть отклонения? Многие почему-то провозглашают прямо обязательное следование отклонениям. **Кто это?** Если отклонений не обнаружено, их требуют отыскать. Представьте такое в математике и физике. Ах ты следуешь за  $2 \times 2 = 4$ , значит ретроград.

Между тем любая наука развивается иначе. Либо она обнаруживает новые факты, либо сталкивается с неразрешимыми противоречиями в своей системе, либо в мире нечто изменяется фундаментально.

Что у нас с обществознанием? Все попытки выдать за новые факты какие-либо теории, оказались вытаскиванием старых заблуждений. Расхождений в теории марксизма не обнаружено. СССР погиб ровно в рамках этой теории. Но это отдельный разговор. Наконец, капитализм и его антагонизмы остались без изменений. А развитие техники только больше уперлось в потолки капитализма.

На этом фоне призывы сделать какое-либо отклонение ради отклонения - это идеализм или сознательный ревизионизм. При этом мы следим и за развитием науки и за общественным движением. И развиваем марксизм без революций внутри него, потому что для революции в науке нужны перечисленные выше условия. Они пока не сложились.

-----

Простите за длинный текст. Но это актуально.

Нигмати

**Пятница, 15 марта 2019, 23:31 +03:00 от Румянцевой Нигмати**

16.03.2019 19:09, Нина Леонидовна Румянцева пишет:

Спасибо, Нигмати, за обстоятельный ответ, но вопросы остались. Не кажется ли Вам, что надо объединить множество коммунистических партий, а не создавать новые? Я знаю, этому препятствуют вожди, так надо объединять рядовых членов, показывая несостоятельность таких вождей. Вы говорите об "интеллектуальном пролетариате" - что это такое? Я бы говорила об авангарде (как о развитом до духовных уровней человеке). Марксизм ошибся с пониманием человека, с представлением, что его будет в социализме определять общественное бытие. Таковых (авангарда) оказалось совсем немного, и, главное, совсем немного во власти, в КПСС. Поэтому, в частности, конструкция рухнула. Проблема власти не была решена в СССР и я не вижу её решения для России в рамках марксизма. Я формирую основу строя России в соединении формационного подхода (марксизма) с цивилизационным (евразийцы) Н.Р.

Здесь Ваш текст с моими замечаниями (красным шрифтом):

#### «1. О пролетариате.

Мы не вводим в программу интеллигенцию, как часть пролетариата по нескольким причинам.

1) В "Анти-Дюринге" и в "Происхождении семьи, частной собственности и государства" Энгельс подытожил учение марксизма о разделении труда. Эти же мысли многократно повторяются у классиков в разных местах. А их смысл - основное разделение труда, влияющее на неравенство и возникновение классов, это разница между физическим и умственным трудом, между городом и деревней. Разница не устранена, тем более не может быть устранена при капитализме, как бы он внешне не кричал о роботах. (При капитализме разрыв быстрее сокращался, чем при социализме в СССР. Проблема оказалась не в этом). А раз не устранена разница, то в этом разделении, еще до классов, мы находим разницу материальных, духовных и идеологических интересов, отнюдь не отрицая, что некоторые интеллектуалы сейчас фактически находятся в положении пролетариата. Это вовсе не означает, что работники физического труда хотят социальной справедливости как политического требования. Мы видим сейчас, что они хотят в современном (западном) капитализме просто иметь больше денег и выступают с экономическими требованиями. В отличие от некоторой части интеллигенции, видящей конец капитализма.

2) Положение на правах пролетариата и суть - не одно и то же. Вот почему. Интеллигенция - это последняя прослойка, чье ремесленное почти цеховое положение было разрушено совсем недавно - в 30 - 50 - е годы XX века. Соответственно ее борьба, ставшая заметной с 1968 года - это борьба за утраченное положение, т.е. за классический капитализм и даже ранее, за цеховой феодализм, против монополистического и финансового капитализма. И если последний действительно своим максимальным укрупнением производства и централизацией финансовых потоков подготавливает коммунизм (коммунизм у Маркса - это не "укрупнение..." и "централизация...", а иные человеческие отношения, другая стадия развития

человека, которую капитализм никак не готовит) то, следовательно, борьба интеллектуалов в данный момент - это реакционная борьба (Это тоже борьба с экономическими требованиями). Я писал об этом неоднократно, поэтому, чтобы не превращать рассылку в трактат просто сошлюсь на пару старых статей.

Сергей Кургинян, как зеркало революции 1968 года  
Умственный труд в условиях фабричного производства

3) Сама интеллигенция, как прослойка, - экономически раздроблена, но, одновременно, имеет внутренние связи. Это обозначает следующее. Одни входят в управление и фактически являются буржуазией, другие остаются старой ремесленной интеллигенцией (фрилансеры, юристы, творческая интеллигенция и т.п.), третьи оказались в положении пролетариата. Но при этом их пока еще связывает цеховая солидарность, цеховое пренебрежение к "пролам", общие места учебы, общие мысли о себе любимом как вожде, общая родня и т.д и т.п. Вот это должно еще повариться в котле дальнейшей фабрицизации, прежде чем из интеллигенции выделится подлинный интеллектуальный пролетариат. Факты пока показывают, что это не так. Одним из таких фактов является раздробленность "коммунизма", который весь представлен интеллигентскими вождями. Вот вы и меня спрашивали, кто у нас "вождь". А мы может быть первая партия без вождя. (у Вас нет разногласий? Наверное, есть. И как Вы их разрешаете? Большинством голосов? Я чаще в голосованиях оказываюсь в меньшинстве, а то и вообще одна со своим "особым мнением")

4) Останавливает развитие не предпочтение к рабочим, а капитализм, который сознательно и бессознательно, и закономерно уже ввел социальные и образовательные барьеры. Рабочие как класс с остановленным развитием были и в социализме. В этом КПСС запуталась.

а) Вы интересовались как много лиц с высшим образованием на самом деле работают слесарями, фрезеровщиками, продавцами, охранниками, т.е. стали пролетариатом? Я не могу сейчас предъявить статистику, но у меня в моем казанском отделении партии и в кружках - много таких. И это не бывшие юристы, экономисты, это люди с техническим образованием. Я не беру современное положение России, оно не соответствует теории Маркса.

б) Это в советское время можно было с какой-то натяжкой сказать "остался рабочим, потому что поленился". Теперь система образования уже лишена тех материальных и социальных возможностей, какими была наделена советская система образования. Я тут даже ничего не буду доказывать, так как удивлен, что вы эту разницу не заметили. Речь о другом: высшее образование в современных кап. странах (социальных государствах) стало доступно для всех, другое дело что это за образование? Здесь я с Вами согласна.

в) Детский сад и школа изначально нацелены на сегрегацию детей и неравное образование. Из "хороших" детских садов и школ вытесняют неуютный элемент и, кажется, это продуманная политика. Да,

г) Закон экономии рабочего времени начал работать с 90-х годов в обратную сторону. Переработки, тихое увеличение рабочего времени, работа в субботу, а в некоторых местах я встречал 24 часа сутки на двое при слежке камеры. Внутри предприятий адское, несравнимое с социализмом напряжение. При таком состоянии рабочим некогда следить за детьми, помогать им в росте. Так что это главный закономерный барьер.

5) Про замену рабочих автоматами. Этот вопрос много раз поднимался и тут, и возникал у меня на кружках. И соответственно я специально поинтересовался нашими передовыми заводами. Тойота, Тесла. Еще посмотрел в сторону Сингапура, где некоторое количество электричек в метро пустили как беспилотники.

И вот такая интересная картина. Начну с Сингапура. Запустили 15 беспилотных поездов. Соответственно, работы лишилось 15 машинистов. Но, чтобы эти поезда нормально функционировали наняли в диспетчерскую 45 человек. Не специалистов ахти-каких по программированию, а людей, которые следят за приборами, нажимают если что на нужные кнопки. То есть 15 квалифицированных рабочих заменили 45 неквалифицированными. **Заменили физический труд как-никак умственным и (по-Вашему) рабочих на интеллигенцию**

На Тесле. Автоматы делают моторы, чего-то там сваривают, чего-то там фрезеруют, чего-то там красят и т.д. А сборка - фактически полностью ручная, допотопная. Не знает даже конвейера Форда. Ее осуществляют 10 тыс. тех самых мексиканцев, против которых Трамп пытается стену построить. Мексиканцы в большинстве нелегальные и получают минимальную оплату труда. Роботы, одним словом. Такая же картина и у японцев. Они же никого не увольняют. Кроме того все вывезенные отверточные заводы, в т.ч. и у нас - это стандартный физический или монотонный труд низкооплаченных рабочих. Иначе зачем их было вывозить эти заводы? **В любом случае будущее - за заменой физического труда автоматами. И эта тенденция совершенно очевидна, хотя и убыточна экономически на первых порах.**

Таким образом, тормозит развитие сам капитализм, а не рабочие, которые оказывается "ленятся учиться". **А зачем учиться, если рабочему хорошо платят? Так и в СССР некоторые рассуждали, и в современном капитализме.**

**Заключение** по пролетариату. Интеллигенция в своем движении проскочила свой прогрессивный горизонт в начале прошлого века. Ее идеал город мастеров, в котором она останется интеллигенцией, со всеми причитающимися за это "ништяками". По отношению к пролетариату ничего не изменилось. Его идеал коммуна, в которой он перестанет быть пролетариатом. **Его идеал сейчас - экономический ("дайте больше денег!"). Он если и выступает, то не с политическими, а с экономическими требованиями.**

Мы не ограничиваем в партии участие интеллигенции, и не ограничиваем ее совещательным голосом, как это делает РПР Попова. Мы

не ограничиваем свою борьбу одними интересами пролетариата, но окончательная его борьба - уничтожение классов (Это только в Вашем воображении) как раз фактически совпадает с интересами всех трудящихся. Я осторожно обращаюсь со словом "интерес". Он тянет вниз, а вверх тянет не интерес, а идеал.

Пролетариат часто ведет себя тоже консервативно. И это ровно потому, что его верхние слои, а также все заставшие СССР пока имеют собственность. Квартиры, садики-огородики, землю. Кроме того на пролетариат действуют ближайшие мелкобуржуазные слои, заражая его мещанством. Как раз интеллигенция в России и революцию 1917г. инициировала, и возглавила строительство социализма, а пролетариат, солдаты, крестьянство революцию поддержали, потому что очень плохо жили. Но сейчас оппозиция стремится этого не допустить. Это всегда было. И тут бы интеллигенция должна была бы взять на себя функцию просвещения, но она больна. И как раз мы ставим задачу воспитания партийной интеллигенции. Воспитывает образец, а не слова. А партия - это только инструмент переходного периода. СССР развалила партия. Кажется эту задачу сегодня не ставит никто.

2. Следование (без отклонений) классикам. А какие должны быть отклонения? Многие почему-то провозглашают прямо обязательное следование отклонениям. Кто это? Если отклонений не обнаружено, их требуют отыскать. Представьте такое в математике и физике. Ах ты следуешь за  $2 \times 2 = 4$ , значит ретроград.

Между тем любая наука развивается иначе. Либо она обнаруживает новые факты, либо сталкивается с неразрешимыми противоречиями в своей системе, либо в мире нечто изменяется фундаментально.

Что у нас с обществознанием? Все попытки выдать за новые факты какие-либо теории, оказались вытаскиванием старых заблуждений. Расхождений в теории марксизма не обнаружено. СССР погиб ровно в рамках этой теории. Но это отдельный разговор. Наконец, капитализм и его антагонизмы остались без изменений. А развитие техники только больше уперлось в потолок капитализма.

На этом фоне призывы сделать какое-либо отклонение ради отклонения - это идеализм или сознательный ревизионизм. Зачем утрировать? Как Вы различаете ревизионизм и развитие марксизма? Марксизм во многом (но не в главном) ошибся, не смог предсказать развитие событий, и это надо признать и исправлять, развивая его.

При этом мы следим и за развитием науки и за общественным движением. И развиваем марксизм без революций внутри него, потому что для революции в науке нужны перечисленные выше условия. Они пока не сложились.»

Н.Р.

Вторник, 19 марта 2019, 2:19 +03:00 от Нигмати  
<[nigmati@realdialectics.ru](mailto:nigmati@realdialectics.ru)>:

Увы, снова длинно. Но сколько вопросов, столько и ответов. И я старался не быть голословным.

Поехали по красненьким предложениям.

(При капитализме разрыв <между умственным и физическим трудом> быстрее сокращался, чем при социализме в СССР. Проблема оказалась не в этом)

Я не знаю на основании чего вы написали эту фразу. Но в таком виде, Нина Леонидовна, она говорит лишь о том, что именно вы так считаете, это ваше мнение. И в данном случае ваше мнение расходится с действительностью на 100 %.

Берем простые вещи, которые легко сравнить. Рабочий в брежневском СССР получал от 160 до 200 рублей. Директор - от 400 до 500 рублей. Разница в два, два с половиной раза. Примерно также соотносились с рабочими крупные писатели, спортсмены, музыканты, артисты и т.д.

Сейчас рабочий получает в среднем 26 - 30 тыс. руб. Директор от 300 тыс. до миллиона и примерно также крупные писатели, артисты, музыканты, спортсмены, адвокаты. Разница стала в 10 - 50 раз.

При социализме книжка стоила от 10 коп. до рубля. Посещение театра от 50 коп. на балконе до 2,50 руб в ложу. Посещение ресторана от 10 до 15 рублей. Это вполне соотносимо и с зарплатой рабочего и с зарплатой лиц получавших в два раза больше него. Книгами квартиры пенсионеров с любым образованием завалены. В театр я и мои товарищи, когда я работал в геофизической партии, ходили. Сразу как возвращались с поля. Это были не инженеры, а шоферы, чернорабочие, специалисты низшего звена.

Образование. Теперь оно стоит от 150 тыс. в год. Тогда 1) было бесплатным, 2) рабочие поступали льготно через рабфак. И очень многие прошли путь от дворника до директора.

Власть. Депутаты советов - большинство рабочих, бывшие рабочие в горкомах, обкомах, ЦК. Найдите мне сейчас в думе или муниципалитете хоть одного рабочего?

Отдых. Прежде всего рабочие получали льготные путевки в санатории-профилактории, им первым собирали группы для поездки за рубеж, вплоть до Индии и капстран. Сейчас это делают люди с образованием, а после падения самолета в Египте и кризиса заграница и Сочи для рабочих закрылись. Теперь закрылся и Крым - наш, так как после того как он стал нашим он превысил бюджет человека, получающего 30 тыс.

Здоровье. Заводы и предприятия имели целую программу по сохранению здоровья рабочих, сейчас эти программы сворачиваются. А так

как пенсию до 65 лет еще худо бедно можно пересидеть за столом, то за баранкой или в горячем цеху, или в шахте ее не пересидишь. + Гибель на работе. Я не помню чтобы кого-то убило упавшим с полки Делом № или током от клавиатуры, а рабочие гибнут раз в две недели. Страшно регулярно.

**Вывод. Разрыв между физическим и умственным трудом при капитализме УВЕЛИЧИВАЕТСЯ.**

Это вовсе не означает, что работники физического труда хотят социальной справедливости как политического требования. Мы видим сейчас, что они хотят в современном (западном) капитализме просто иметь больше денег и выступают с экономическими требованиями. В отличие от некоторой части интеллигенции, видящей конец капитализма.

Вы в данном случае просто не очень понимаете суть марксизма и его открытий. За, видимо, уже 170 лет до нашего разговора Маркс писал, что рабочие - это не святые, что коммунизм в них не заложен природой, что они его добьются не потому что этого хотят, а потому что это им **придется** сделать. А вот утверждение о том, что кому-то **видится** конец капитализма это из области снов и мечтаний. Что значит видят, если уже до них все разжевано и открыто и объяснены причины почему. Как-то по новому видится, как-то так как моей правой извилине захотелось? Это не наука, это молитва...

(коммунизм у Маркса - это не "укрупнение..." и "централизация...", а иные человеческие отношения, другая стадия развития человека, которую капитализм никак не готовит)

Готовит. Если бы не готовил, не было бы научного коммунизма. Поясню как готовит. Есть частные отношения обмена и присвоения, и есть фабрики и даже теперь огромные корпорации, которые создают товар для присвоения и обмена. И если в наружном мире идет присвоение и обмен, то внутри любого предприятия нет, а произведенная вещь от одного цеха **БЕСПЛАТНО** поступает в другой цех. И тут работает уже при капитализме не обмен, а план. Именно это позволяло классикам называть рабочий класс социализмом. Внутри предприятий готовый социализм и для перехода к нему достаточно убрать находящуюся над ним буржуазию и соответствующие ей отношения обмена.

(Это тоже борьба с экономическими требованиями)

Да нет. Борьба студентов 68 года, борьба Навального, борьба желтых жилетов, борьба Майдана в Киеве - это политическая борьба, борьба против власти, борьба за власть, борьба за передел собственности и власти.

(у Вас нет разногласий? Наверное, есть. И как Вы их разрешаете? Большинство голосов? Я чаще в голосованиях оказываюсь в меньшинстве, а то и вообще одна со своим "особым мнением")

У нас случаются разногласия. Разрешаются по разному. От голосования до консенсуса. Но речь там шла о другом. О принципиальном отсутствии вождя и подчинения одной харизме. Но самое главное отсутствие потенциальных претендентов на эту роль. Мы так воспитываем и так подбираем людей. Иногда по этой причине даже исключаем из партии. В прошлом году два раза.

**Рабочие как класс с остановленным развитием были и в социализме. В этом КПСС запуталась.**

КПСС запуталась во многом другом, но не в этом. Я сам начал подсобным рабочим первого разряда в партии геофизиков, а закончил при социализме журналистом и предзащитившимся аспирантом. И десяток моих друзей, которые сейчас либо крупные специалисты, либо ученые начинали рабочими. Более того, второгодник мой одноклассник, ушел в ПТУ, а после армии добрался до ВГИКА. Так как любил фотодело. А другой коллега, без образования стал изобретателем в радиоделе, а потом уже заочно закончил институт. Одним словом, по какой-то причине вы оказались в стороне от этих процессов. И почему-то их не наблюдали.

**Я не беру современное положение России, оно не соответствует теории Маркса.**

Соответствует, самым классическим образом.

**Речь о другом: высшее образование в современных кап.странах (социальных государствах) стало доступно для всех, другое дело что это за образование? Здесь я с Вами согласна.**

У нас два высших образования, у нас и на Западе. Собственно высшее и как будто высшее. Зачем мы будем строить теории на иллюзиях? Одно доступно высшим и отдельным "гениям" из народа, другое всем, без особой надежды на трудоустройство по специальности.

**Заменяли физический труд как-никак умственным и (по-Вашему) рабочих на интеллигенцию**

Нет. Именно заменили высококвалифицированных рабочих на неспециалистов, на неквалифицированный труд.

**В любом случае будущее - за заменой физического труда автоматами. И эта тенденция совершенно очевидна, хотя и убыточна экономически на первых порах.**



Дело не в убыточности. Дело в незаинтересованности капиталистов в такой замене, и в заинтересованности рабочих в ней. Если я и Маркс говорим о том, что интерес пролетариата перестать быть пролетариатом, то вот одно из решений. Но оно решается не при данном строе.

А зачем учиться, если рабочему хорошо платят? Так и в СССР некоторые рассуждали, и в современном капитализме.

Ну в современном капитализме я уже показал выше, что это не так. Что касается учебы при социализме, то она была разумно дозирована плановой необходимостью тех или иных специалистов.

Повысилась бы нужда, а она при правильном подходе повысилась бы, так и поголовное высшее образование получилось бы. Вы видите косяки совсем не там. В среднем периоде СССР людей совсем не дробили по специальности и значимости. 250 миллионов работают на меня, а я на них.

Сам интерес к учебе начал сбиваться в 70-е годы. И причина была более глубокая, чем лень или жадность. Это отдельный разговор за отдельной бутылкой.

Его идеал сейчас - экономический ("дайте больше денег!"). Он если и выступает, то не с политическими, а с экономическими требованиями.

Вы все время смотрите на поверхность, на явление. У меня сложилось впечатление, Нина Леонидовна, что пролетариат для вас, впрочем, как и интеллигенция - вещь в себе.

Выше я уже говорил, что пролетариат не то, что он есть, а то что ему придется делать. Но, кажется, эта мысль требует разъяснений. Хотя я уже неоднократно писал об этом, в том числе и здесь в рассылках, но, видимо, вы не были моим читателем :(

Пролетариат весь, в том числе и тот, который мыслит в духе "дайте больше денег" имеет один общий коренной интерес. Его можно выразить в трех словах: **"Перестать быть пролетариатом"**. Так же можно выразить интерес интеллигенции и любого образованного класса: **"Остаться интеллигенцией"**, **"Остаться буржуа"**. Два последних не могут интересовать всех, а тем более пролетариат. Они касаются только класса, и только прослойки.

Теперь снова об интересе пролетариата и почему в итоге он касается всех в положительном смысле. Лучшая часть пролетариата, образованная и организованная его часть знает, что для того, чтобы действительно перестать быть пролетариатом нужно уничтожить все классы. Он знает также с помощью классиков в том числе, что добиться этого можно

организовавшись, взяв власть, создав условия для отмирания частной собственности и меновой формы стоимости (товарного производства), ведя огромную просветительскую работу в своем классе и в других слоях населения. Одним словом, это необходимость и она стоит труда.

Но и непросвещенный пролетариат хочет на самом деле того же, но он наивно бессознательно понимает свою цель, поэтому думает, что ее можно достичь превратившись в буржуазию, или получая столько денег, сколько она. Отсюда экономическая борьба и "чечевичный" интерес.

Но мы всегда говорили, что это состояние преодолевается пинками правительства и буржуазии и организационной просветительской работой авангарда. И практика пока нас не обманывала в этих выводах.

Отчего интерес пролетариата выгоден всем трудящимся, включая мелкую буржуазию и интеллигенцию? А потому, что судьба этих слоев, точнее их массы - однозначна - превратиться в пролетария. И избежать этой судьбы можно только последовав за авангардом рабочего класса. И, кстати, не бесполезно последовав, а вдыхая в экономическую борьбу теорию научного коммунизма.

**(Это только в Вашем воображении)**

Ну я только что объяснил весьма подробно, что из чего следует.

**Я осторожно обращаюсь со словом "интерес". Он тянет вниз, а вверх тянет не интерес, а идеал.**

Идеалы растут на интересах. Только не предлагайте нам идеал выращенный в отдельно взятой голове. Мы имеем обыкновение их развенчивать и объяснять. Например, так, как поступил с христианством Каутский. Оказалось достаточно чечевично.

**Как раз интеллигенция в России и революцию 1917г. инициировала, и возглавила строительство социализма, а пролетариат, солдаты, крестьянство революцию поддержали, потому что очень плохо жили. Но сейчас оппозиция стремится этого не допустить.**

Не всякая интеллигенция, во-первых, а исключительно партийная. Не инициировала, революцию инициировать не возможно, а перехватила руководство у другой интеллигенции, которой было большинство и которая была буржуазной. Уже на 6 съезде партии звучали слова, что гимназисты и курсистки больше за большевиками не бегают.

И главное, ни Ленин, ни Сталин, ни Троцкий лично за максимум не лежали, пашкой не рубили, мартены не восстанавливали, израненную

землю пшеницей не засаживали. Народовольцы до большевиков пятьдесят лет революцию инициировали, инициировали, да не выинициировывали. Потому что не было материи, которая ее могла бы провести, понять, осознать как свою.

Воспитывает образец, а не слова. А партия - это только инструмент переходного периода. СССР развалила партия.

Вы забежали в данном случае вперед. Говоря о воспитании, я говорю о революционной работе, а не о послереволюционной. Более того, говорю с мыслью, что такой интеллигенции, какая была у большевиков мы уже больше иметь не будем по объективным причинам.

Концовка вашей фразы снова о другом разговоре и другой бутылке.

Но если коротко, СССР развалила буржуазия, коррумпиравшая партию. Иначе снова все вешается в безвоздушном пространстве идей неизвестно каким образом оказавшихся в головах.

Кто это?

Все ревизионисты начиная с Бернштейна. Можно, например, вырвать из истории спор Ленина с Мартыновым в 1902 году. И он почти слово в слово повторит эту мою фразу.

Зачем утрировать? Как Вы различаете ревизионизм и развитие марксизма? Марксизм во многом (но не в главном) ошибся, не смог предсказать развитие событий, и это надо признать и исправлять, развивая его.

Марксизм пока еще ни в чем не ошибся, если минусовать тактические ошибки, случавшиеся на каждом историческом этапе. И эти тактические ошибки они в основном сами же и исправляли.

Под развитием событий вы очевидно снова предполагаете падение СССР. Так эта возможность признавалась и Лениным, и Сталиным. Ленин вообще предполагал, что исторические процессы могут при определенных условиях откатываться на многие десятилетия назад. Это только плохой марксист Хрущев объявил социализм в СССР окончательным. Но Маркс и Ленин за эту дурь не отвечают.

Все что с нами произошло и происходит - объективно, хотя на поверхности мы видим и субъективных идиотов тоже. Просто задумайтесь, сколько у Королева упало ракет, прежде чем он смог закинуть на орбиту спутник и Гагарина. Не обозначает же это, что теория тяготения была им неправильно понята? А обозначает только, что ни одно революционное

событие в технике, в природе, в истории не произошло одним победоносным рывком.

Нигмати

20 марта, 14:08 **Нина Леонидовна Румянцева** <nrumyantseva@mail.ru>

Ваш ответ на первое замечание (этим и ограничусь за неимением времени), Нигмати, утверждает экономический подход к понятию "сокращения разрыва между физическим и умственным трудом". Вы измеряете этот разрыв в деньгах. Это типичный подход экономистов и политэкономов, даже марксистов. Но для меня марксизм начинается не с политэкономии, которая появилась как поиск пути преобразования общества, где человек станет, наконец, Человеком (или самим собой), а с философии его ранних работ, с его проблемы человека и человеческих отношений, которые не деньгами измеряются, а развитием человека. И отсюда мой первый тезис о таком разрыве, да вы и сами его подтверждаете, приведя пример, как физический труд машиниста заменяется в метро умственным трудом как-то образованного человека. Согласна, что это образование (особенно, западное) убого, но в наших руках его сделать другим (об этом у меня есть статьи и книги). То же и в сельском хозяйстве – здесь тяжёлый физический труд обработки земли, сбора урожая, заготовки сена, борьбы с сорняками, вредителями и.т.д. преодолён сначала в западной цивилизации соответствующей техникой, гербицидами, пестицидами, генной инженерией. Мы догоняем. Опять другой вопрос: хорошо ли это – и опять в нашей власти развивать технологии так или иначе. "Бывшие рабочие в горкомах, обкомах, ЦК..." - это и погубило сначала верхушку КПСС, а потом и страну. Отдых, здоровье - это не к проблеме разрыва физического и умственного труда, и не совсем так, как Вы тут представили, но это справедливо, в духе социализма.

Н.Р.

\* \* \*